

Перевод с румынского языка на русский язык

Дело № 2га-1124/12

Суд первой инстанции: Суд Центру мун. Кишинэу (судья: И.Бусуёк)

Суд апелляционной инстанции: Апелляционная Палата Кишинэу (судьи: Л. Булгак, Н. Краю, А. Минчунэ)

ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 ноября 2014 г.

мун. Кишинэу

Расширенная Коллегия по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты,

в составе:

Председательствующий заседанием, судья

Михай Поалелунджь

Судьи

Светлана Новак

Татьяна Виеру

Ион Королевски

Олег Стерниоалэ

рассмотрев кассационное заявление, поданное адвокатом Юрие Криворучка в интересах Олексич Игоря, Сугак Софии и Калкый Игоря на постановление Апелляционной Палаты Кишинэу от 13 мая 2014 г.,

вынесенного по гражданскому делу по исковому заявлению, поданному Олексич Игорем, Сугак Софии и Калкый Игорем к КБ «BANCA DE ECONOMII» АО, Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и Государственной Регистрационной Палате об отмене решения внеочередного общего собрания о дополнительном выпуске акций, отмене решения совета КБ «Banca de Economii» АО об утверждении отчета, отмене решения Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и решения Государственной Регистрационной Палате о внесении изменений в устав КБ «Banca de Economii» АО,

установила

29 августа 2012 г. Олексич Игорь, Сугак София и Калкый Игорь обратились с исковым заявлением к КБ «Banca de Economii» АО (далее Банк), Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и Государственной Регистрационной Палате об отмене решения внеочередного общего собрания о дополнительном выпуске акций, отмене решения Совета КБ «Banca de Economii» АО об утверждении отчета, отмене решения Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и решения Государственной Регистрационной Палате о внесении изменений в устав КБ «Banca de Economii» АО.

В обоснование иска истцы указали, что являются акционерами КБ «Banca de Economii» АО и обладают, каждый их них, акциями в данном

учреждении, а именно: Олексич Игорь – 316 акций, Сугак София – 360 акций и Калкый Игорь – 3888 акций.

Согласно Решению Парламента Республики Молдова № 152 от 21.06.2013 г. был утвержден отчет Следственной Комиссии, который включает рекомендации по преодолению ситуации по недостатку капитала Банка. Следственная Комиссия предложила три возможных варианта по преодолению данного положения, а именно: национализация Банка; уступка контроля частному инвестору с сохранением у государства блокирующего пакета и увеличение уставного капитала должников Банка, имеющих в данном Банке непогашенные кредиты в целях их возврата.

Также в исковом заявлении было указано, что Комиссия по проведению торговых и инвестиционных конкурсов по приватизации государственной собственности утвердила предложение частных акционеров об осуществлении дополнительного выпуска акций в размере 80 миллионов леев и инвестиций в размере 1 миллиарда леев для преодоления создавшегося положения в рамках Банка и обеспечения дальнейшего надежного развития учреждения, при условии сохранения в управлении государства блокирующего пакета акций, а именно 33,3 % + 1 акция.

Истцы указывают, что согласно протоколу № 78 заседания Совета Банка от 15.07.2013 г. было решено созвать Внеочередное Общее Собрание акционеров Банка 02.08.2013 г., а порядок проведения Собрания было решено осуществить в заочной форме; была утверждена повестка дня – «об увеличении уставного капитала Банка для осуществления дополнительного закрытого выпуска акций» и были утверждены материалы, относящиеся к Внеочередному Общему Собранию Акционеров (бюллетень для голосования, проект по увеличению уставного капитала Банка посредством осуществления дополнительного закрытого выпуска акций и текст извещения об уведомлении акционеров о проведении Внеочередного Собрания); был установлен срок возврата бюллетеней для голосования до 02.08.2013 г., 11:00, и список акционеров с правом участия на Внеочередном Общем Собрании акционеров в заочной форме на 16.07.2013 г.; было установлено, что все акционеры КБ «Banca de Economii» АО должны были быть уведомлены о созыве собрания в заочной форме путем отправления почтового извещения, бюллетеня для голосования и проекта решения об увеличении уставного капитала согласно списку, составленному независимым Регистратором АО «Registru-F» и посредством опубликования объявления в печатном органе, установленном в Уставе Банка (газета «Capital Market») и на веб-странице учреждения (www.bem.md) 17.07.2013 г.; сообщить акционерам Банка о результате голосования путем опубликования извещения в печатном органе - «Capital Market» и на веб-странице Банка 07.08.2013 г.

Истцы также указывают, что будучи акционерами КБ «Banca de Economii» АО не были уведомлены о созыве соответствующего собрания и не получили бюллетень для голосования согласно протоколу № 78 заседания Совета Банка от 15.07.2013 г. и Закону об акционерных обществах. Считают,

что были нарушены их законные права как акционеров, так и собственников акций КБ «Banca de Economii» АО. А в связи с нарушением процедуры отправления извещений в адрес акционеров было нарушено не только их право как акционеров, но и других акционеров Банка, так как они были лишены возможности высказаться о факте дополнительного выпуска, стоимостная доля акций, которыми они обладают в учреждении, была значительно уменьшена, тем самым был уменьшен их возможный доход.

Также указывают, что в связи с нарушением процедуры, установленной действующим законодательством, согласно протоколу № 115 от 29.08.2013 г., Совет Банка утвердил отчет о результатах дополнительного закрытого выпуска акций, список подписчиков и квалифицировал выпуск как состоявшийся, исходя из того, что общее число подписанных акций составило 100 % ценных бумаг, объявленных на размещение. Выпуск был подтвержден разрешением Национального Банка Молдовы и решением Национальной Комиссии по Финансовому Рынку № 42/1 от 04.09.2013 г.

Истцы утверждают, что решением Национального Совета по Финансовому Рынку № 42/1 от 04.09.2013 г. в Государственном реестре ценных бумаг были зарегистрированы ценные бумаги согласно отчету о результатах дополнительного выпуска акций КБ «Banca de Economii» АО, а решением от 06.09.2013 г. Государственной Регистрационной Палаты были зарегистрированы и внесены в Государственный Реестр юридических лиц изменения в устав КБ «Banca de Economii» АО.

Также истцы утверждают, что решение Внеочередного Общего Собрания акционеров от 02.08.2013 г. противоречит действующему законодательству и соответственно должно быть отменено вместе со всеми принятыми документами в результате принятия такого решения, а именно: протокол № 115 от 29.08.2013 г. заседания Совета Банка от 29.08.2013 г. об утверждении отчета о результатах дополнительного закрытого выпуска акций, решение Национальной Комиссии по Финансовому Рынку № 42/1 от 04.09.2013 г., а также решение Государственной Регистрационной Палаты от 06.09.2013 г. о внесении изменений в Устав КБ «BANCA DE ECONOMII» АО.

Решением от 30 декабря 2013 г. Суда Чентру мун. Кишинэу иск, поданный Олексич Игорем, Сугак Софией и Калкый Игорем был отклонен.

Постановлением от 13 мая 2014 г. Апелляционной Палаты Кишинэу апелляционное заявление, поданное Олексич Игорем, Сугак Софией и Калкый Игорем было отклонено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

04 июля 2014 г. адвокат Юрие Криворучка в интересах Олексич Игоря, Сугак Софии и Калкый Игоря подал кассационное заявление, потребовав отмену судебных решений с вынесением нового решения о полном удовлетворении иска.

В обосновании кассационного заявления указал, что как суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции не установили и не прояснили полностью важные обстоятельства для разрешения дела,

вынесенные решения являются абсолютно необоснованными и подлежат отмене, так как были нарушены нормы материального права. В поддержку этого основания кассаторы указывают, что суды ошибочно констатировали соблюдение процедуры уведомления акционеров в установленном законом порядке. Нарушение процедуры уведомления акционеров в установленном законом порядке было признано ответчиком поданным отзывом, из которого следует факт отправления извещений о созыве Внеочередного Общего Собрания простыми письмами в размере 2492 штук, а заказными письмами – 45 штук. Факт отправления писем участникам не является доказательством, что они были проинформированы о созыве Внеочередного Общего Собрания Акционеров, или, ответчик не представил в судебные инстанции доказательство получения отправленных извещений в адрес истцов.

Указывает, что суд ошибочно истолковал положения ст. ст. 55, 56 и 58 Закона РМ № 1134 от 02.04.1997 г. об акционерных обществах, предусматривающие, что общество несет ответственность за правильную отправку извещений, бюллетеней для голосования и других документов, но неполучение их акционерами. Также указывает, что согласно положениям ч. (2) ст. 55 Закона об акционерных обществах, информация о проведении общего собрания акционеров в заочной или смешанной форме направляется каждому акционеру, либо его законному представителю, либо номинальному владельцу акций в виде извещения вместе с бюллетенем для голосования. Решение, принятое Внеочередным Общим Собранием Акционеров в противоречие закону, другим законодательным актам или учредительному акту общества может быть оспорено в судебной инстанции, если: акционер не был уведомлен в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения Внеочередного Общего Собрания Акционеров (процедура предусмотрена ст. 55-56 Закона об акционерных обществах).

31 июля 2014 г. представитель Банка – Уланов Денис подал отзыв, потребовав отклонение кассационного заявления и сохранение в силе постановления суда апелляционной инстанции и суда первой инстанции.

Проанализировав законность распорядительных документов, сквозь призму указанных аргументов и материалов дела, Коллегия удовлетворит кассационное заявление и отменит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, вынеся новое решение по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) лит. с) ст. 455 ГПК рассмотрев кассационную жалобу, судебная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью или частично определение, вынесенное в апелляционной инстанции, и решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

Согласно ч. (1) ст. 216 Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом (ничтожная сделка).

Согласно ст. 217 Гражданского кодекса Требование о признании ничтожности сделки может быть предъявлено любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция ссылается на

ничтожность сделки по собственной инициативе. Ничтожность не может быть устранена путем одобрения недействительной сделки сторонами. На ничтожность сделки не распространяется исковая давность.

Согласно ч. (1) ст. 219 Гражданского кодекса недействительная сделка прекращается обратной силой с момента ее совершения. Если из содержания сделки вытекает, что она может быть прекращена лишь на будущее, сделка не будет иметь силу на будущее. Каждая из сторон должна возвратить все полученное ею по недействительной сделке, а в случае невозможности возвратить полученное обязана возместить стоимость исполнения. Сторона и добросовестные третьи лица имеют право на возмещение убытков, причиненных недействительной сделкой.

Согласно ч. (1) ст. 220 Гражданского кодекса сделка или ее условие, противоречащие императивным нормам, являются ничтожными, если законом не предусмотрено иное.

Согласно ст. 55 Гражданского кодекса Закона об акционерных обществах информация о проведении общего собрания акционеров в очной форме: а) в соответствии с положениями устава общества направляется каждому акционеру, его законному представителю либо номинальному владельцу акций в виде извещения по адресу и номеру факса, указанным в списке акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, и/или публикуется в печатном органе, определенном уставом общества, акционерными обществами иными, чем указанные в пункте б); б) направляется каждому акционеру, его законному представителю или номинальному владельцу акций в виде извещения по адресу, указанному в списке акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, и публикуется в печатном органе, определенном уставом общества, акционерными обществами, соответствующими одному из критериев, предусмотренных частью (2) статьи 2. (2) Информация о проведении общего собрания акционеров в заочной или заочно-очной форме: а) направляется каждому акционеру, либо его законному представителю, либо номинальному владельцу акций в виде извещения вместе с бюллетенем для голосования и б) публикуется в печатном органе, определенном уставом общества. Общество вправе дополнительно информировать акционеров о проведении общего собрания. Информация о проведении общего собрания акционеров должна содержать полное наименование и место нахождения общества, а также сведения, предусмотренные пунктами а) - г) части (8) статьи 53. Срок направления извещений каждому акционеру и опубликования информации о проведении общего собрания акционеров определяется уставом общества, но не может быть ранее даты принятия решения о созыве очередного общего собрания и позднее 30 дней до проведения очередного общего собрания, а при проведении внеочередного собрания - не ранее даты принятия решения о его проведении и не позднее чем за 15 календарных дней до его проведения. В этот же срок должны быть полностью выполнены требования частей (1) и (2). Номинальный владелец акций, получивший уведомление о проведении общего собрания акционеров, обязан в течение 3 дней известить об этом

акционеров или их законных представителей, если заключенными с ними договорами не предусмотрено иное, а также других номинальных владельцев акций, зарегистрированных в его учетной документации.

Согласно материалам дела было установлено, что решением Совета КБ «Banca de Economii», изложенного в протоколе № 78 от 15.07.2013 г. было созвано на 02.08.2013 г. Внеочередное Общее Собрание акционеров в заочной форме. Также была установлена повестка дня, а именно «об увеличении уставного капитала Банка посредством осуществления дополнительного закрытого выпуска акций».

Коллегия указывает, что согласно вышеуказанным законным положениям и Уставу Банка, п. 8.2-8.7. Внеочередное Собрание акционеров должно было быть проведено в заочной форме.

Таким образом, Коллегия указывает, что Банк должен был направить каждому акционеру либо его законному представителю, либо номинальному владельцу акций извещение вместе с бюллетенем для голосования и опубликовать в газете «Capital Market» объявление о проведении Собрания.

В материалах дела содержится извещение, которое должно было быть передано акционерам, утвержденное протоколом, указанным выше (л.д. 82).

Одновременно, к материалам дела был приложен список акционеров, которым было направлено заказное извещение, часть которых являются акционеры – юридические лица (л.д. 85-89).

Также в материалах дела содержится и выписка из газеты «Capital Market», в которой опубликовано содержание извещения, адресованного акционерам.

Коллегия указывает, что судебным инстанциям не были представлены какие-либо доказательства, которые бы указали на уведомление кассаторов о проведении Внеочередного Общего Собрания Акционеров Банка.

Одновременно Коллегия указывает, что даже в случае, если уведомление было бы проведено посредством простой корреспонденции без заказного извещения, должно было быть представлено доказательство этого факта. В то время как в материалах дела не содержится такая информация, а кассаторы указывают, что не были извещены и сквозь призму ст. 118 ГПК Коллегия примет это утверждение, притом, что не были представлены какие-либо доказательства, которые бы продемонстрировали противное.

Также в этой связи Коллегия повторяет, что извещение, опубликованное в газете «Capital Market» не означает факт уведомления акционеров. Или предполагается, что они не знали содержание данной газеты.

Более того, ст. 55 Закона об акционерных обществах, а также Устав Банка явно устанавливают императивную необходимость одновременного исполнения двух операций в целях уведомления акционеров, а именно: направление извещений и опубликование в газете, в данном случае, в «Capital Market» данного извещения.

Таким образом, факт того, что было опубликовано извещение в газете, не демонстрирует уведомление кассаторов, так как не была осуществлено в

соответствии с законом второе обязательное условие уведомления акционеров.

В материалах дела не содержится никакого доказательства, которое бы показало отправление по почте уведомления.

Более того, Коллегия указывает, что кроме извещения уведомление о проведении Внеочередного Собрания должно было содержать бюллетень для голосования, так как была установлена процедура о проведении Собрания в заочной форме.

В ходе судебного исследования Банком не были представлены доказательства, которые бы показали получение кассаторами бюллетеней для голосования.

К материалам дела был приложен протокол № 5 внеочередного общего собрания Банка от 02.08.2013 г., протокол № 1 и приложение участников Собрания, в котором не содержатся фамилия, имена кассаторов, что еще раз подразумевает их неуведомление.

Коллегия повторяет, что процедура уведомления акционеров – кассаторов не была соблюдена, чем было нарушено их право, установленное законом, а также Уставом Банка участвовать на собрании.

Коллегия указывает, что результаты Внеочередного Общего Собрания от 02.08.2013 г. были внесены в Решение от того же числа.

В связи с этим, Коллегия упоминает, что по причине неисполнения установленных законом и уставом условий об уведомлении кассаторов, результаты проведения собрания являются недействительными и по этим причинам они должны быть аннулированы.

Принимая во внимание вышеуказанное, Коллегия констатирует, что при проведении Внеочередного Собрания Акционеров КБ «Banca de Economii» от 02.08.2013 г. были нарушены императивные диспозиции Закона об акционерных обществах, положения, содержащиеся в ст.ст. 55, 56 Закона об акционерных обществах и по этим причинам принятые документы являются ничтожными с последствиями, предусмотренными законом.

В этой связи Коллегия указывает, что в данном случае были нарушены не только положения национального законодательства, но и международные положения – Европейской Конвенции по Правам Человека – ст. 1 протокол 1.

Согласно ст. 1 Дополнительного протокола № 1 к Европейской Конвенции по Правам Человека – «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

В деле Спорронг и Лднрот против Швеции еще 23 сентября 1982 г. Европейский Суд определил содержание защиты права собственности по смыслу ст. 1 Протокола № 1, установив в этой связи, что:

- каждое лицо имеет право на уважение своей собственности; что означает обстоятельство, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как при определенных условиях, состоящих в праве государств

принимать законы, которые представляются необходимыми для использования имущества - собственности лица согласно общему интересу.

- право собственника (или принцип, как его называет Суд) пользоваться своим имуществом, осуществлять прерогативы в отношении имущества без какого-либо вмешательства со стороны других лиц или государства;

-ограничение собственности может быть осуществлено только по закону и только при определенных условиях, явно предусмотренных законодательством.

Диспозициями, содержащимися в ст. 1 Дополнительного Протокола № 1 к Конвенции защищены право собственности в отношении недвижимого и движимого имущества, все другие главные и дополнительные вещные права, а также вещные права, соответствующие главным вещным правам.

В связи с несоблюдением вышеуказанных международных положений при проведении Внеочередного Общего Собрания акционеров, кассаторы были лишены возможности осуществить в полной мере свое право собственности в отношении своего имущества – управлять акциями путем выражения своего голоса. Или, акции, обладаемые кассаторами согласно ч. (5) ст. 288 Гражданского кодекса являются ценными бумагами.

Также было допущено нарушение положений ст. 25 Закона об акционерных обществах, которые явно предусматривают, что акционер имеет право:

- а) принимать участие в общих собраниях акционеров, избирать и быть избранным в органы управления общества;
- б) знакомиться с материалами к повестке дня общего собрания акционеров;
- с) знакомиться и снимать копии с документов общества, доступ к которым предусмотрен настоящим законом, уставом или регламентами общества;

(4) Право голоса, предоставляемое голосующей акцией, не может быть ограничено, если настоящим законом или иными законодательными актами не предусмотрено иное.

Также здесь должно быть упомянуто о нарушении и диспозиций ч. 1 лит. а) ст. 115 Гражданского кодекса, которая явно устанавливает, что член хозяйственного общества имеет право:

- а) участвовать в управлении товариществом или обществом и в осуществлении его деятельности в порядке, установленном законом и учредительным документом.

Из указанных констатаций четко следует, что было допущено не простое вмешательство в права кассаторов, а их незаконное нарушение реализовать свои прерогативы, установленные законом.

Таким образом, кассаторы были лишены права проявить свою волю в рамках Внеочередного Собрания Акционеров, выразив впоследствии и согласие или несогласие с решениями, предложенными на утверждение. В этой связи Коллегия отмечает, что фактически кассаторы были лишены возможности участвовать в управлении обществом, акциями которого они обладают на праве собственности.

В части нарушений международного законодательства Коллегия считает уместным упомянуть и нарушение ст. 14 ЕСПЧ, которая предусматривает, что пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Из материалов дела следует, что часть акционеров Банка, что признает и представитель ответчика, была уведомлена о проведении Внеочередного Собрания Акционеров заказными письмами, чем было обеспечено уведомление акционеров.

Однако, кассаторы, как указывает представитель Банка, были уведомлены простыми письмами.

Таким образом, в случае принятия фактического положения и отсутствии реакции путем отмены оспариваемых решений, государство посредством судебных инстанций будет попустительствовать нарушениям, совершенным в отношении кассаторов, принимая поведение Банка, которое должно считаться дискриминационным, так как в отношении разных категорий акционеров Банк действовал по-разному, налагая им неравные условия участия на Собрании. Однако, кассаторы были поставлены в худшее положение, в связи с фактом неуведомления об участии на Внеочередном Собрании, хотя, они могли рассчитывать, легитимно надеясь, что к ним не будут относиться по-другому.

Поведение Банка по отношению к акционерам было не сбалансированным, а суды нижних инстанций приняли необоснованно утверждения Банка о соблюдении процедуры проведения Внеочередного Общего Собрания.

В своей юриспруденции ЕСПЧ в очень многих своих решениях для обоснования наказывания пассивности государств в различных ситуациях постановил о позитивной обязанности государства вмешиваться незамедлительно каждый раз, когда необходимо для недопущения нарушений прав человека или восстановления справедливости в случае, когда уже было допущено недопустимое вмешательство.

Эффективная защита предполагает зачастую активную реакцию государств путем принятия необходимых мер в рамках своих прерогатив.

По вышеуказанным причинам Коллегия считает, что в данном случае суды нижних инстанций не предоставили эффективную защиту прав кассаторов и необходимо исправить ошибку путем восстановления существующего положения до момента нарушения путем отмены данных оспариваемых документов.

Более того, созыв Внеочередного Собрания Акционеров был продиктован необходимостью дополнительного выпуска акций. Решение вышеуказанного вопроса было значительной важности, так как, таким

образом, были внесены изменения в капитал Банка, и как следствие уменьшение собственности кассаторов.

При таких обстоятельствах, Коллегия считает, что участие кассаторов на Внеочередном Собрании Акционеров не только было необходимо, но и императивно, что следует как и из положений закона, так и из важности вопросов на повестке дня.

Одновременно, Коллегия отмечает, что вследствие собрания от 02.08.2013 г. и решения собрания от этого числа было решено о дополнительном выпуске акции АБ «БЕ» на общую сумму в 80249700 леев в количестве 16049940 простых именных акций номинальной стоимостью в 5 леев за государственным регистрационным номером MD14BECM1002 за счет денежных средств. А впоследствии решением, зафиксированным в протоколе № 115, был утвержден отчет о результате дополнительного выпуска акций и вынесено решение Совета Банка от 29.08.2013 г. в этой связи.

Также было установлено согласно материалам дела, что решением от 06.09.2013 г. Государственной Регистрационной Палаты были внесены изменения в государственный Реестр юридических лиц, в учредительные акты АО «Banca de Economii», а именно изменения согласно дополнительному соглашению об изменении п. 3.3. и 4.3., которые устанавливают, что уставной капитал Банка был зарегистрирован на сумму в 197586500 леев, а выпуск простых именных акций 1-го класса с правом голоса с номинальной стоимостью в количестве 39456704 и 302980 кумулятивных простых привилегированных акций с фиксированными дивидендами 1-го класса без права голоса с номинальной стоимостью в 1 лей. Одновременно были утверждены изменения и Национальным Банком Молдовы, опубликованные и в Официальный Монитор.

На основании вышеуказанного, Коллегия повторяет, что в связи с несоблюдением условий об уведомлении акционеров в целях проведения Внеочередного Собрания от 02.08.2013 г., его проведение является незаконным, принятые на этом собрании документы являются ничтожными, а также последующие документы, принятые другими органами, в данном случае – Национальной Комиссией по Финансовому Рынку, Государственной Регистрационной Палатой.

Вследствие чего, сквозь призму ст. 219 Гражданского кодекса данный документ – решение внеочередного собрания акционеров от 02.08.2013 г. должно прекратить свое действие с обратной силой, как и вынесенные документы в результате данного решения, а стороны должны быть приведены на первоначальную позицию.

При таких обстоятельствах Коллегия удовлетворит заявления Олексич Игоря, Сугак Софии и Калкый Игоря к КБ «Banca de Economii» АО, Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и Государственной Регистрационной Палате об отмене решения внеочередного общего собрания о дополнительном выпуске акций, отмене решения совета КБ «Banca de Economii» АО об утверждении отчета, отмене решения Национальной

Комиссии по Финансовому Рынку и решения Государственной Регистрационной Палаты о внесении изменений в устав КБ «Banca de Economii» АО.

В соответствии со ст. ч. (2) лит. с) ст. 432, ч. (1) лит. б) ст. 445 абз. (1) лит. а) ГПК, Расширенная Коллегия по гражданским коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты

постановляет

Удовлетворяется кассационное заявление, поданное адвокатом Юрие Криворучка в интересах Олексич Игоря, Сугак Софии и Калкый Игоря на постановление Апелляционной Палаты Кишинэу от 13 мая 2014 г.

Отменяется постановление Апелляционной Палаты Кишинэу от 13.05.2014 г. и решение Суда Центру мун. Кишинэу от 30.12.2013 г., принятые по гражданскому делу по исковому заявлению, поданному Олексич Игорем, Сугак Софией и Калкый Игорем к КБ «Banca de Economii» АО, Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и Государственной Регистрационной Палате об отмене решения внеочередного общего собрания о дополнительном выпуске акций, отмене решения совета КБ «Banca de Economii» АО об утверждении отчета, отмене решения Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и решения Государственной Регистрационной Палаты о внесении изменений в устав КБ «Banca de Economii» АО, и выносится новое решение, которым исковое заявление Олексич Игоря, Сугак Софии и Калкый Игоря к КБ «Banca de Economii» АО, Национальной Комиссии по Финансовому Рынку и Государственной Регистрационной Палате удовлетворяется и

- отменяется решение от 02.08.2013 г. Внеочередного Общего Собрания Акционеров АО «Banca de Economii» об увеличении уставного капитала КБ «Banca de Economii» АО посредством осуществления дополнительного закрытого выпуска простых именных акций с правом голоса;

- отменяется решение от 29.08.2013 г. (зафиксированное в протоколе № 115) Совета КБ «Banca de Economii» АО об утверждении результатов дополнительного закрытого выпуска простых именных акций с правом голоса;

- отменяется дополнительный закрытый выпуск простых именных акций КБ «Banca de Economii» АО на сумму в 80249700 (восемьдесят миллионов двести сорок девять тысяч семьсот) леев в количестве 16049940 простых именных акций номинальной стоимостью в 5 (пять) леев за государственным регистрационным номером MD14BECM1002;

- отменяется решение № 42/1 от 04.09.2013 г. Национальной Комиссии по Финансовому Рынку о регистрации изменений в Государственный Реестр ценных бумаг;

- отменяется решение от 06.09.2013 г. Государственной Регистрационной Палаты о внесении изменений в устав КБ «Banca de Economii» АО.

Определение является окончательным.

Председательствующий заседанием, судья
Судьи

Михай Поалелунджь
Светлана Новак
Татьяна Виеру
Ион Королевски
Олег Стерниоалэ